

يصدر في الشهر ثلاث
مرات بحره مراد فرج
الحامي بمصر

الْهَيْكَلُ

قيمة الاشتراك في السنة
١٠ صاع
تدفع مقدماً للخاصة

وَمِنْ النِّسْجَةِ خَمْسَةُ مَلَالِيمَ

جريدة ادبية تهذيبية علمية تاريخية دينية لطائفة الاسرثيليين القرايين : بمصر

— الاربعاء اول طيبات سنة ١٣٦٣ هـ — ٣١ ديسمبر سنة ١٩٠٢ —

﴿ حادثة بور سعيد — تهمة الدم — تابع ﴾

أُتهم اليهود بانهم يأخذون دم المسيحيين دم الاطفال منهم ونرى
لهذا الاتهام العام اسباباً من قبيل ما اشرنا اليه في العدد الماضي مما هو في
الحقيقة من قبيل التخرصات والظنون ولعلها اصل جرثومة هذا الاتهام العام
او ثمرته لتكون كالدليل على ان للتهمة محلاً
وقد اثر هذا الاتهام بنقادم عهده تأثيراً يكاد يكون معناه صدق التهمة
او احتمالها على الاقل وبحيث ان التهمة تكاد تستغنى عن بيان او معرفة
الاسباب الدالة عليها في رأي من يقول . واورث ذلك العادة في سوء
الظن للاتهام ثم الاتهام فعلاً بغير مبالاة او تردد
واكتننا مع ذلك نكاد نتصور حكماً عاماً قاضياً بكذب التهمة كما هي تبلى
على الناس من العقول المتقدمة المنزهة ولا نعدم هذه العقول ما بقي الانسان
وكفى بذلك منصفاً مرضياً في نظرنا

وليس ادلّ على ما قدمنا اجمالاً وتفصيلاً مما يأتي ولسنا فيه الا ناقلين عن اصل فهو سندنا وانعم به من مقنع

اولاً - يقول بواب المنزل ان الست مارولا الجارة نادته ساخطةً عليه بقولها ماذا انت تصنع فقد كان الآن يهودي ~ يريد اخذ البنت . في حين ان هذا الوقت وهو عقب الحادثة فوراً لم تكن الست المذكورة بتطرق لسانها تعرف من هو الشخص ولا تعرف جنسيته

ثانياً - الخواجا سلفاتورى والد البنت يقول وانا بدكاني اذ جاني خدام احد جيران المسكن وقال لى قم سريعاً فقد كان يهودي ~ يريد اخذ بنتك . وهو وقت عقب الحادثة ولم يكن يعرف كما هو قول الجميع من هو الشخص ولا ما هو نوع دينه كما قدمنا

ثالثاً - تقول الخادمة المدعوة آنا خادمة ام البنت بعد ان جيء بالمتهم مضبوطاً انها ابصرته في صباح اليوم التالي ليوم الحادثة يسألها عن امرأة رومية بالمنزل لها اولاد صغار فاجابته بان جميع سكان المنزل ايطاليون نقول وانها تركته في المنزل وخرجت الى سبيلها ثم عادت بعد ربع ساعة واذا به خارج ~ منصرف

وهنا القول بانه سأل عن امرأة رومية لها اولاد صغار قول ~ معناه عندها ان اليهود يأخذون دم المسيحيين خصوصاً الاروام . هذا فضلاً عن انه كيف يعقل ويقبل ان المتهم يعود الى محل الحادثة مرة ثانية في صباح يومها وقد كانت مساءً ويعرض نفسه ويظل نحو الربع ساعة في المنزل وقد قامت القيامة بشأن الحادثة ولا قيامة الموتى من القبور

رابعاً — قالت الست مارولا الشاهدة ايضاً بعد ضبط المتهم انه متأهل بنت
الحاخام وان من عادة اليهود في كل سنة اخذ بنت نصرانية (كذا)
خامساً — تسأل النيابة المتهم في محكمة الزقازيق بقولها أحقاً انت
متزوج بنت الحاخام ؟

سادساً — اضطر محامي المتهم امام محكمة اول درجة ان يرجع في نفي
التهمة الى دين اليهودية وانه محرم لثل هذه التهمة وقدم مما قدم كتاب التوراة
سابعاً — حكم محكمة الاستئناف خاتمين به المقال وفيه ما فيه من
اشعة ذلك النور نور تلك العقول الراقية المنزهة . ولم يكن المقام مقام تنفيذ
للتهمة الخصوصية من حيث هي فكنا نستوفي ما في القضية من سائر وجوه
التفنيد والخلاف مما لا تتسع له الاحكام عادة

« باسم الجنب الاغني عباس حلمي باشا خديوي مصر

محكمة استئناف مصر الاهلية

دائرة الجنح والجنابات

المشكلة علناً تحت رئاسة حضرة قاسم امين بك وبحضور حضرات مستر
كوغلان واحمد زبور بك قضاة و ابراهيم ذو الفقار بك وكيل النيابة ومحمد
جلال افندي كاتب الجلسة

اصدرت الحكم الآتي

في قضية النيابة العمومية نمرة ١٩٥٠ سنة ١٩٠٢ المقيدة بمجدول المحكمة نمرة

١٦٣٥ سنة ١٩٠٢

ضد

حليم داوود كنهانه عمره ٢٦ سنة مقيم ببور سعيد
وحاضر بالجلسة للدفاع عنه من قبله حضرة مراد افندي فرج المعامي
اتهمت النيابة العمومية هذا المتهم بالشروع في اختطاف البنت المدعوة
بيننا ياسي البالغة من العمر ست سنوات بطريق التحايل بقسم الافرنج
ببور سعيد وقدمته لمحكمة الزقازيق الاهلية وطلبت عقابه بالمواد ٢٦٥ و ٨
و ١٠ عقوبات

والمحكمة المشار اليها حكمت بتاريخ ٢٠ سبتمبر سنة ١٩٠٢ عملاً بالمواد ٢٦٥
و ٨ و ١٠ و ٣٥٢ و ٢٠ عقوبات حضورياً بحبس حليم داوود كنهانه مدة
سنة مع التشغيل يخصمه له الحبس الاحتياطي والزمت بالمصاريف
فاستأنف المتهم هذا الحكم بتاريخ ٢١ سبتمبر سنة ١٩٠٢ وبجلسة المرافعة
طلبت نيابة الاستئناف تأييد الحكم المستأنف والمعامي عن المتهم طلب
الحكم ببرأته

— المحكمة —

بعد سماع تقرير الدعوى من حضرة رئيس الجلسة واقوال وطلبات النيابة
العمومية والمتهم والمعامي عنه والشهود والاطلاع على القضية والمدولة قانوناً
من حيث انه يستنتج من التحقيقات الابتدائية والتحقيق التكميلي
الذي امرت به هذه المحكمة ان التهمة الموجهة ضد المتهم ليست ثابتة
وحيث ان الشهود الذين استعرفوا على المتهم هما البواب والست مارولا اما
باقي الشهود فان شهادتهم لا يعول عليها لكونها مجرد رواية عن الشاهدين
المذكورين

وحيث ان البواب قرر انه كان يلعب الطاولة في مكان قريب من المنزل ولم يرَ المتهم دخل في المنزل وانه لا يعلم بحادثة الاختطاف الا لما صاحت ام البنت ووبخته على عدم ثقائه الى الاشخاص الذين يدخلون في المنزل ويقول انه لما سمع صياحها دخل المنزل فرأى المتهم خارجاً منه

وحيث ان هذا الشاهد لا يمكن تصديقه لان والدته المحني عليها ما علمت بالحادثة الا من الست مارولا وهذه قررت ان المتهم بمجرد ان رآها نزل من على السلام يجري وبعد ذلك هي توجهت الى والدته المحني عليها واخبرتها بالحادثة ثم نادى على البواب ولا يفهم حينئذ كيف ان البواب صادف المتهم على السلم بعد مرور هذا الزمن كله

وحيث ان شهادة الست مارولا لا يمكن التعويل عليها ايضاً لان اللحظة الصغيرة التي رأت فيها المتهم ربما لا تكفي لان تبقى حافظة لصورته وحيث ان الذي يتبادر الى الذهن هو ان البواب اراد ان يتحلى عن المسؤولية وقد ثقرر عنده بتأثير افكار وآراء اهل البيت والجيران ان الشخص الذي دخل الى المنزل هو يهودي كان يريد ان يخطف البنت لنقتل في حفلة دينية كما هو مشاع عن اليهود فمشى في الطريق يبحث عن يهودي فقابل المتهم واستعرف عليه ولما عرض على الست مارولا تخيل لها واعتقدت انه هو الذي رآته ولا بد انها تكون تأثرت من اقوال البواب وتأكدت من انه رأى حقيقة المتهم كما ان البواب قد يكون تأثر من اقوالها ولا غرابة في ان يكون حصل هذا التأثير المشترك من غير شعور منها وبسلامة نية

وحيث ان شهود النفي الذين قرروا ان المتهم كان معهم وقت الحادثة
ويظهر للمحكمة انهم موصوفون بالصدقة واحدهم قرر واقعة ظهر صحتها
تماماً في الجلسة وهي انه لما سمع من والد المجني عليها انه حصل الاستعراف
على المتهم قال له هذا يستحيل لان المتهم كان عنده في دكانه في وقت
الحادثة وقد قرر والد المجني عليها صحة هذه الحادثة

وحيث انه فضلاً عن ذلك فان الجريمة المنسوبة الى المتهم لم تصل الى
درجة الشروع القانوني لان الست مارولا وهي شاهدة الرواية الوحيدة
قررت ان غاية ما حصل هو ان المتهم نادى البنت وتكلم معها ولم يمسكها
من يدها ولم ينزلها السلام ومجرد الكلام لا يمكن اعتباره بدأ في الاختطاف
فلهذه الاسباب

وبعد الاطلاع على المادة ٢١٠ من قانون تحقيق الجنايات
حكمت المحكمة حضورياً بالفاء الحكم المستأنف وببراءة ساحة المتهم
والمصاريف على طرف الحكومة
هذا ما حكمت به المحكمة بجلستها العلنية المنعقدة في يوم الاثنين ١٥ ديسمبر
سنة ١٩٠٢ ١٥ رمضان سنة ١٣٢٠

امضاء رئيس الجلسة

امضاء كاتب الجلسة

﴿ السم في الحار ﴾

جاء في جريدة الوطن الغراء تحت هذا العنوان بعددها الرقم ٢٦

دسمبر سنة ١٩٠٢ غرة ٢٤٦٤ ما يأتي

«ورد في التلغرافات الاخيرة ان اسقف ونشستر في بلاد الانكليز مات من تسمم أصابه على أثر وليمة أكل فيها الحمار وبيان الحكاية ان كبراً هذه المدينة حضروا وليتين في دار المحافظة وكانوا بعد كل وليمة يخرج بعضهم متألماً ثم يصاب بالقيء وتهيج الامعاء حتى انه مات ثلاثة منهم في الاسبوع الماضي فجمعوا يبحثون عن السبب وهم يظنون ان ماء المدينة دخله نوع من السم غير معروف حتى اهتمدوا الى العلة وهي معار البحر وبعض الاشكال التي تؤكل مبيته من موجودات البحار مثل التي يطلق عليها بين عامة هذا القطر اسم الجنبري والرتسا والجنس دوفي فكلها عرضة للاغتذاء من مواد سامة اذا دخلت جسم الانسان قتله وضررها في مدن هذا القطر معروف ولا سيما في أيام الصيف»

تقول فلا غرابة لتحريم مثل هذه الحيوانات في التوراة ولها ما لها من الآلاف المولفة من السنين (لاويين ١١ - ٩)

﴿ اعلان أسف ﴾

ما كاد يحسوا المرء من عيشه * حتى قضى فالعيش مثل الكرى وموته يشبه في نومهم * رؤيا وصحت قبلما أن درى من ايات قلناها في تهذيب العام الماضي (عدد ٤٢ وجه ١٧٤) وقد

اذكرتنا اياها حالة وفاة المرحوم سعادة محمد ماهر باشا محافظ العاصمة
غشيه الموت وهو يعمل في الحياة الدنيا فلم يفق من عمله هذا بل فاجاه
ما فاجاه وهو على منصة وظيفته بالمحافظة ومن هناك الى السرير ومنه الى القبر
كالنوم اعقبه نوم ولم يكن بينهما الا كما يفتح الوسان عينه فتحة ويسنفرق
في النوم

رحم الله الانسان ورحم الفقيد وغفر له والهم آله حسن العزاء

﴿ عيد الفطر ﴾

وافق عيد فطر اخواننا المسلمين يوم الاربعاء من هذا الاسبوع
هناهم الله به واعاده عليهم بالخير والسعادة طول السنين

﴿ سنة ١٩٠٣ ﴾

وافق اول يوم من هذه السنة الجديدة يوم الخميس من هذا الاسبوع
اعاد الله السنين جميعها على كافة خلقه بالسلامة والسعود